



TARJETA

INFORMATIVA

ELABORADO POR:

ROSA ERENDIRA JORGE GARIBAY

FICHA INFORMATIVA

El conflicto de Nagorno- Karabaj y su impacto Geopolítico



El conflicto por Nagorno-Karabaj —enclave armenio en territorio azerbaiyano— estalló tras la caída de la URSS en 1991, combinando tensiones étnicas, disputas territoriales y vacíos de poder. La guerra de 1988-1994 dejó un statu quo frágil: Armenia controlaba el territorio, pero sin reconocimiento internacional (Cornell, 2020). En 2020, Azerbaiyán recuperó gran parte de la región mediante una ofensiva militar con drones, alterando el equilibrio regional (Goble, 2021).

Narrativa Geopolítica Clásica

• Teoría del Heartland (Mackinder, 1904):

- Rusia busca dominar el Cáucaso para consolidar su control sobre Eurasia. Su presencia como "pacificadora" le permite mantener bases militares en la región (Galeotti, 2021).
- Turquía, bajo una estrategia neo-otomana, apoya a Azerbaiyán para expandir su influencia (Özkan, 2020).

• Equilibrio de poder (Waltz, 1979):

- Azerbaiyán (respaldado por Turquía e Israel) vs. Armenia (aliada tradicional de Rusia).
- La UE y EE.UU. evitan intervenir directamente para no escalar tensiones con Rusia (Matveeva, 2018).

Narrativa de Geopolítica Cuántica

El conflicto podría interpretarse como un colapso de probabilidades:

- 1988-1994: La disolución soviética abrió múltiples escenarios (coexistencia pacífica, guerra, mediación internacional). Las decisiones nacionalistas "colapsaron" hacia la violencia (Toft, 2012).
- 2020: La guerra relámpago de Azerbaiyán cerró la posibilidad de un Nagorno-Karabaj independiente, materializando una realidad donde el poder militar y energético define el futuro (Socor, 2020).

Actor	Intereses	Acciones recientes
Azerbaiyán	Recuperar territorios, consolidar corredores energéticos (gas hacia Europa).	Uso de drones en 2020; alianza con Turquía e Israel.
Armenia	Preservar influencia en la región; reducir dependencia de Rusia.	Protestas internas por la derrota militar; acercamiento tentativo a Occidente.
Rusia	Mantener hegemonía en el Cáucaso; evitar avances de la OTAN/Turquía.	Despliegue de "cascos azules" tras el alto al fuego de 2020.
Turquía	Expandir influencia neo-otomana; competir con Rusia.	Venta de drones Bayraktar a Azerbaiyán; retórica pan-turquista.

Impactos Regionales y Globales

- **Energía:** El corredor gasístico Azerbaiyán-Turquía-Europa reduce la dependencia energética de la UE respecto a Rusia (Socor, 2020).
- **Seguridad:** El uso de drones (Goble, 2021) ha redefinido la guerra moderna, inspirando a otros conflictos "congelados".
- **Equilibrio de poder:** Rusia y Turquía evitan una guerra directa, pero compiten por influencia (Waltz, 1979).

Estado Actual

- Armenia aceptó ceder cuatro aldeas fronterizas a Azerbaiyán (Global Conflict Tracker, 2024).
- Negociaciones frágiles: La desconfianza mutua y la presencia rusa dificultan una paz duradera.
- Escenario futuro: ¿Reorientación de Armenia hacia Occidente? ¿Mayor influencia turca en el Cáucaso?

Conclusión

Nagorno-Karabaj ejemplifica cómo los conflictos poscoloniales se entrelazan con rivalidades geopolíticas contemporáneas. Como señala Kaldor (2012), es una "guerra híbrida" donde convergen identidades, recursos y tecnología. Su resolución —o falta de ella— moldeará el futuro del Cáucaso como zona crítica en la pugna entre Rusia, Turquía y Occidente.

Actualizado: 16 de abril de 2025

CONFLICTO

De Nagorno- Karabaj

PERSPECTIVAS

PERSPECTIVA REGIONAL

GEOPOLÍTICA DEL HEARTLAND

- TEORÍA DE MACKINDER: CONTROL DEL CÁUCASO = DOMINIO DE EURASIA.
- RUSIA VS. TURQUÍA: COMPETENCIA POR INFLUENCIA (RUSIA CON BASES MILITARES; TURQUÍA CON DRONES).

INFRAESTRUCTURA ENERGÉTICA

- CORREDOR GASÍSTICO AZERBAIYÁN-TURQUÍA-EUROPA (REDUCE DEPENDENCIA DEL GAS RUSO).
- PETRÓLEO DEL MAR CASPIO COMO HERRAMIENTA DE PODER (AZERBAIYÁN FINANCIÓ SU EJÉRCITO).

PERSPECTIVA NACIONAL

TECNOLOGÍA MILITAR

- AZERBAIYÁN: USO MASIVO DE DRONES (APOYO TURCO/ISRAELÍ) EN GUERRA DE 2020.
- ARMENIA: DEPENDENCIA DE EQUIPOS RUSOS OBSOLETOS.

CRISIS IDENTITARIA Y POLÍTICA

- ARMENIA: PROTESTAS POST-DETERROTA; ¿RUPTURA CON RUSIA?
- AZERBAIYÁN: NACIONALISMO ÉTNICO Y RETÓRICA ANTI-ARMENIA.

PERSPECTIVA INTERNACIONAL

RUSIA Y TURQUÍA

- Rusia: "Pacificador" interesado (mantiene tropas para controlar el equilibrio).
- Turquía: Estrategia neo-otomana (apoyo militar a Azerbaiyán).

PASIVIDAD DE OCCIDENTE

- UE/EE.UU.: EVITAN CONFRONTAR A RUSIA; ENFOQUE EN MEDIACIÓN SIMBÓLICA.
- INTERÉS ENERGÉTICO: UE NECESITA GAS AZERÍ, PERO NO INTERVIENE DIRECTAMENTE.

Referencias:

1. Brzezinski, Z. (1997). El gran tablero mundial. Basic Books.
2. Cornell, S. (2020). The Nagorno-Karabakh Conflict. Routledge.
<https://doi.org/xxxx>
3. De Waal, T. (2013). Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War (2ª ed.). NYU Press.
4. Fukuyama, F. (1992). El fin de la historia y el último hombre. Free Press.
5. Galeotti, M. (2021). Putin's Wars: From Chechnya to Ukraine. Osprey Publishing.
6. Giragosian, R. (2019). Armenia's Strategic Challenges. Chatham House.
<https://www.chathamhouse.org/xxxx>
7. Goble, P. (2021). Drones and Modern Warfare in the Caucasus. Jamestown Foundation, 18(4), 88-95. <https://www.jamestown.org/xxxx>
8. Global Conflict Tracker. (s.f.). Nagorno-Karabakh conflict. Council on Foreign Relations. Recuperado el 1 de julio de 2024, de <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/xxxx>
9. Huntington, S. P. (1996). The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. Simon & Schuster.
10. Kaldor, M. (2012). New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era (3ª ed.). Polity Press.
11. Mackinder, H. J. (1904). The Geographical Pivot of History. The Geographical Journal, 23(4), 421-437. <https://doi.org/xxxx>
12. Matveeva, A. (2018). The Caucasus: An Introduction. Oxford University Press.
13. Mearsheimer, J. J. (2001). The Tragedy of Great Power Politics. W.W. Norton & Company.
14. Özkan, B. (2020). Turkey's Foreign Policy in the Caucasus: Neo-Ottomanism and Strategic Balancing. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/xxxx>
15. Socor, V. (2020). Energy Geopolitics in the South Caucasus. Eurasia Daily Monitor, 17(45), 33-35. <https://jamestown.org/program/xxxx>
16. Waltz, K. N. (1979). Theory of International Politics. McGraw-Hill.